

11.10 a 15.10.2021

## Supremo Tribunal Federal (STF)

**13/10 (quarta-feira), às 14h**

**Processo:** AÇÃO DIRETA DE INCONSTITUCIONALIDADE 5766

**Origem:** DF

**Relator:** Ministro ROBERTO BARROSO

**Requerente:** PROCURADOR-GERAL DA REPÚBLICA

**Intimado:** PRESIDENTE DA REPÚBLICA

**Intimado:** CONGRESSO NACIONAL

**Amicus Curiae:** CENTRAL UNICA DOS TRABALHADORES – CUT

**Amicus Curiae:** CGTB – CENTRAL GERAL DOS TRABALHADORES DO BRASIL

**Amicus Curiae:** CENTRAL DOS SINDICATOS BRASILEIROS – CSB

**Amicus Curiae:** ASSOCIAÇÃO NACIONAL DOS MAGISTRADOS DA JUSTIÇA DO TRABALHO – ANAMATRA

**Amicus Curiae:** CONFEDERAÇÃO NACIONAL DO TRANSPORTE – CNT

**Amicus Curiae:** CONFEDERAÇÃO DA AGRICULTURA E PECUÁRIA DO BRASIL – CNA

**Objetivo:** REFORMA TRABALHISTA. PAGAMENTO DE HONORÁRIOS PERICIAIS E ADVOCATÍCIOS DE SUCUMBÊNCIA PELO BENEFICIÁRIO DA JUSTIÇA GRATUITA E UTILIZAÇÃO DE CRÉDITOS OBTIDOS, AINDA QUE EM OUTRO PROCESSO, PARA ESSE FIM. PAGAMENTO DE CUSTAS PROCESSUAIS PELO RECLAMANTE, AINDA QUE BENEFICIÁRIO DA JUSTIÇA GRATUITA, EM CASO DE AUSÊNCIA INJUSTIFICADA À AUDIÊNCIA. ALEGADA OFENSA À DIGNIDADE DA PESSOA HUMANA, AOS VALORES SOCIAIS DO TRABALHO, À ASSISTÊNCIA JUDICIÁRIA INTEGRAL AOS NECESSITADOS E AOS PRINCÍPIOS DA ISONOMIA, DA INAFASTABILIDADE DA JURISDIÇÃO, DO DEVIDO PROCESSO LEGAL, DA AMPLA DEFESA, DA PROPORCIONALIDADE E DA PROIBIÇÃO DE EXCESSO. CONSOLIDAÇÃO DAS LEIS DO TRABALHO, ARTS. 790-B, CAPUT, E § 4º; 791-A, § 4º; E 844, § 2º, COM A REDAÇÃO DADA PELA LEI Nº 13.467/2017. CF/88, ARTS. 1º, III e IV; 3º, I e III; 5º CAPUT, XXXV, LXXIV, LIV, LV E § 2º; 7º; 8º E 9º.

Saber se é constitucional o pagamento de honorários periciais e advocatícios de sucumbência pelo beneficiário da justiça gratuita e utilização de créditos obtidos, ainda que em outro processo, para esse fim.

Saber se é constitucional o pagamento de custas processuais pelo reclamante, ainda que beneficiário da justiça gratuita, em caso de ausência injustificada à audiência.

**13/10 (quarta-feira), às 14h**

**(30ª. Sessão Ordinária por videoconferência – Plenário)**

**Processo:** AÇÃO DIRETA DE INCONSTITUCIONALIDADE 5779

**Origem:** DF

**Relator:** Ministro NUNES MARQUES

**Requerente:** CONFEDERAÇÃO NACIONAL DOS TRABALHADORES NA SAÚDE

**Intimado:** PRESIDENTE DA REPÚBLICA

**Intimado:** CONGRESSO NACIONAL

**Amicus Curiae:** ASSOCIAÇÃO BRASILEIRA PARA O ESTUDO DA OBESIDADE E SÍNDROME METABÓLICA – ABESO

**Amicus Curiae:** ASSOCIAÇÃO BRASILEIRA DA INDÚSTRIA FARMOQUÍMICA – ABIQUIF

**Amicus Curiae:** INSTITUTO NACIONAL DE DEFESA DO CONSUMIDOR – INADEC

**Amicus Curiae:** SOCIEDADE BRASILEIRA DE ENDOCRINOLOGIA E METABOLOGIA – SBEM

**Amicus Curiae:** AGENCIA NACIONAL DE VIGILANCIA SANITARIA

**Objetivo:** COMPETÊNCIA LEGISLATIVA. DIREITO À SAÚDE, À SEGURANÇA E À VIDA. PRODUÇÃO, COMERCIALIZAÇÃO E CONSUMO, SOB PRESCRIÇÃO MÉDICA NO MODELO B2, DOS ANOREXÍGENOS SIBUTRAMINA, ANFEPRAMONA, FEMPROPOREX E MAZINDOL. ALEGAÇÃO DE INICIATIVA LEGISLATIVA PRIVATIVA DO CHEFE DO PODER EXECUTIVO. ATRIBUIÇÃO DA ANVISA. PRINCÍPIOS DA SEGURANÇA E DA DIGNIDADE DA PESSOA HUMANA. LEI Nº 13.454/2017, ARTIGO 1º. CONSTITUIÇÃO FEDERAL, ARTIGOS 1º, INCISO III; 5º, CAPUT; 6º; 61, § 1º, INCISO I E 196.

Saber se a norma atacada trata de matéria reservada à iniciativa legislativa privativa do Chefe do Poder Executivo.

Saber se a norma atacada viola os princípios constitucionais da segurança e da dignidade da pessoa humana.

**Processo:** AÇÃO DIRETA DE INCONSTITUCIONALIDADE 5766

**Origem:** DF

**Relator:** Ministro ROBERTO BARROSO

**Requerente:** PROCURADOR-GERAL DA REPÚBLICA

**Intimado:** PRESIDENTE DA REPÚBLICA

**Intimado:** CONGRESSO NACIONAL

**Amicus Curiae:** CENTRAL UNICA DOS TRABALHADORES – CUT

**Amicus Curiae:** CGTB – CENTRAL GERAL DOS TRABALHADORES DO BRASIL

**Amicus Curiae:** CENTRAL DOS SINDICATOS BRASILEIROS – CSB

**Amicus Curiae:** ASSOCIAÇÃO NACIONAL DOS MAGISTRADOS DA JUSTIÇA DO TRABALHO – ANAMATRA

**Amicus Curiae:** CONFEDERAÇÃO NACIONAL DO TRANSPORTE – CNT

**Amicus Curiae:** CONFEDERAÇÃO DA AGRICULTURA E PECUÁRIA DO BRASIL – CNA

**Objetivo:** REFORMA TRABALHISTA. PAGAMENTO DE HONORÁRIOS PERICIAIS E ADVOCATÍCIOS DE SUCUMBÊNCIA PELO BENEFICIÁRIO DA JUSTIÇA GRATUITA E UTILIZAÇÃO DE CRÉDITOS OBTIDOS, AINDA QUE EM OUTRO PROCESSO, PARA ESSE FIM. PAGAMENTO DE CUSTAS PROCESSUAIS PELO RECLAMANTE, AINDA QUE BENEFICIÁRIO DA JUSTIÇA GRATUITA, EM CASO DE AUSÊNCIA INJUSTIFICADA À AUDIÊNCIA. ALEGADA OFENSA À DIGNIDADE DA PESSOA HUMANA, AOS VALORES SOCIAIS DO TRABALHO, À ASSISTÊNCIA JUDICIÁRIA INTEGRAL AOS NECESSITADOS E AOS PRINCÍPIOS DA ISONOMIA, DA INAFSTABILIDADE DA JURISDIÇÃO, DO DEVIDO PROCESSO LEGAL, DA AMPLA DEFESA, DA PROPORCIONALIDADE E DA PROIBIÇÃO DE EXCESSO. CONSOLIDAÇÃO DAS LEIS DO TRABALHO, ARTS. 790-B, CAPUT, E § 4º; 791-A, § 4º; E 844, § 2º, COM A REDAÇÃO DADA PELA LEI Nº 13.467/2017. CF/88, ARTS. 1º, III e IV; 3º, I e III; 5º CAPUT, XXXV, LXXIV, LIV, LV E § 2º; 7º; 8º E 9º.

Saber se é constitucional o pagamento de honorários periciais e advocatícios de sucumbência pelo beneficiário da justiça gratuita e utilização de créditos obtidos, ainda que em outro processo, para esse fim.

Saber se é constitucional o pagamento de custas processuais pelo reclamante, ainda que beneficiário da justiça gratuita, em caso de ausência injustificada à audiência.

**Processo:** AÇÃO DIRETA DE INCONSTITUCIONALIDADE 5595

**Origem:** DF

**Relator:** Ministro RICARDO LEWANDOWSKI

**Requerente:** PROCURADOR-GERAL DA REPÚBLICA

**Intimado:** CONGRESSO NACIONAL

**Amicus Curiae:** ASSOCIAÇÃO NACIONAL DO MINISTÉRIO PÚBLICO DE CONTAS – AMPCON

**Amicus Curiae:** INSTITUTO DE DIREITO SANITÁRIO APLICADO – IDISA

**Amicus Curiae:** CONFEDERAÇÃO NACIONAL DOS TRABALHADORES EM SEGURIDADE SOCIAL DA CUT – CNTSS/CUT

**Objetivo** ORDEM SOCIAL. SISTEMA ÚNICO DE SAÚDE. CUSTEIO PELA UNIÃO DE AÇÕES E SERVIÇOS PÚBLICOS DE SAÚDE. PISO PROGRESSIVO. CÔMPUTO DA PARTICIPAÇÃO NO RESULTADO OU COMPENSAÇÃO FINANCEIRA POR EXPLORAÇÃO DE PETRÓLEO E GÁS NATURAL. EMENDA CONSTITUCIONAL Nº 86/2015, ARTS. 2º E 3º. CF/88, ARTS. 1º, CAPUT E III; 5º, CAPUT, E LIV; 6º; 20, § 1º; 196; 197; 198, CAPUT, E § 1º.

Saber se o ato normativo impugnado ofende os direitos à vida e à saúde, os princípios da vedação de retrocesso social e da proporcionalidade - derivado do postulado do devido processo legal substantivo - na sua faceta de proibição de proteção deficiente.

Saber se o ato normativo impugnado descumpre dever de progressividade na concretização dos direitos sociais.

**Processo:** RECURSO EXTRAORDINÁRIO 1008166

**Origem:** SC

**Relator:** Ministro LUIZ FUX

**Recorrente:** MUNICIPIO DE CRICIUMA

**Recorrido:** MINISTÉRIO PÚBLICO DO ESTADO DE SANTA CATARINA

**Amicus Curiae:** MUNICÍPIO DE SÃO PAULO

**Amicus Curiae:** FUNDACAO ABRINQ PELOS DIREITOS DA CRIANCA E DO ADOLESCENTE

**Amicus Curiae:** MUNICIPIO DE RIO DE JANEIRO

**Amicus Curiae:** MUNICIPIO DE TABOAO DA SERRA

**Amicus Curiae:** DISTRITO FEDERAL

**Amicus Curiae:** MUNICIPIO DE PORTO ALEGRE

**Amicus Curiae:** DEFENSORIA PÚBLICA DO ESTADO DA BAHIA

**Amicus Curiae:** DEFENSORIA PUBLICA DO ESTADO DO TOCANTINS

**Amicus Curiae:** DEFENSORIA PÚBLICA DO ESTADO DO CEARÁ

**Amicus Curiae:** DEFENSORIA PUBLICA DO DISTRITO FEDERAL

**Amicus Curiae:** DEFENSORIA PÚBLICA DO ESTADO DO ESPÍRITO SANTO

**Amicus Curiae:** DEFENSORIA PÚBLICA DO ESTADO DE MINAS GERAIS

**Amicus Curiae:** DEFENSORIA PUBLICA DO ESTADO DE PERNAMBUCO

**Amicus Curiae:** DEFENSORIA PÚBLICA DO ESTADO DO RIO GRANDE DO SUL

**Amicus Curiae:** DEFENSORIA PÚBLICA DO ESTADO DO RIO DE JANEIRO

**Amicus Curiae:** DEFENSORIA PÚBLICA DO ESTADO DE SÃO PAULO

**Amicus Curiae:** DEFENSORIA PÚBLICA DA UNIÃO

**Objetivo:** EDUCAÇÃO. DIREITO À CRECHE. DIREITO PÚBLICO SUBJETIVO. DEVER DO ESTADO DE ASSEGURAR O ATENDIMENTO EM CRECHE E PRÉ-ESCOLA ÀS CRIANÇAS DE ZERO A SEIS ANOS DE IDADE. ALEGADA OFENSA À SEPARAÇÃO DOS PODERES E DA RESERVA DO POSSÍVEL ORÇAMENTO. CF/88, ARTS. 2º; 5º, LXIX; 37; 167, I; e 208, I e § 1º.

Saber se é dever do Estado assegurar o atendimento em creche e pré-escola às crianças de 0 a 5 anos de idade.

**\*Repercussão Geral Reconhecida**

**14/10 (quinta-feira), às 14h**

**(32ª. Sessão Extraordinária por videoconferência – Plenário)**

**Processo:** AGRAVO REGIMENTAL NO INQUÉRITO 3611

**Origem:** DF

**Relator:** Ministro ALEXANDRE DE MORAES

**Agravante:** MINISTÉRIO PÚBLICO FEDERAL

**Agravado:** CESAR HANNA HALUM

**Agravado:** CARLOS HENRIQUE AMORIM

**Objetivo:** INQUÉRITO. MEMBROS DO CONGRESSO NACIONAL. LIMITAÇÃO DO FORO POR PRERROGATIVA DE FUNÇÃO AOS CRIMES PRATICADOS NO CARGO E EM RAZÃO DELE. CRIMES CONTRA O SISTEMA FINANCEIRO NACIONAL E OUTROS CRIMES. CONEXÃO E CONTINÊNCIA. CONCURSO ENTRE A JUSTIÇA ESTADUAL E A JUSTIÇA FEDERAL. ALEGADA PREVALÊNCIA DA JUSTIÇA FEDERAL. CP, ARTS. 299, 312, 317 E 332. LEI Nº 7.492/86, ART. 26. LEI Nº 9.613/1998, ART. 1º, V. CF/88, ARTS. 102, I, 'B'; E 109, VI.

Saber se, no caso concreto, prevalece a competência da justiça federal para julgar os investigados pelos crimes que lhes são imputados.

**Processo:** ARGUIÇÃO DE DESCUMPRIMENTO DE PRECEITO FUNDAMENTAL 279

**Origem:** SP

**Relatora:** Ministra CÁRMEN LÚCIA

**Requerente:** PROCURADOR-GERAL DA REPÚBLICA

**Intimado:** PREFEITO DO MUNICÍPIO DE DIADEMA

**Intimado:** CÂMARA MUNICIPAL DE DIADEMA

**Amicus Curiae:** ASSOCIAÇÃO DOS PROCURADORES E ADVOGADOS DO MUNICÍPIO DE DIADEMA – APAMD

**Amicus Curiae:** ASSOCIAÇÃO NACIONAL DAS DEFENSORAS E DEFENSORES PÚBLICOS – ANADep

**Amicus Curiae:** DEFENSORIA PÚBLICA DA UNIÃO

**Objetivo:** COMPETÊNCIA LEGISLATIVA CONCORRENTE. UNIÃO, ESTADOS E DISTRITO FEDERAL. SERVIÇO DE ASSISTÊNCIA JURÍDICA E DEFENSORIA PÚBLICA. LEI 735/1983 E LEI COMPLEMENTAR 106/1999, AMBAS DO MUNICÍPIO DE DIADEMA/SP. ADITAMENTO. LC 106/1999, ARTIGOS 15, 18 e 19 E LC 345/2011, ARTIGO 1º, QUE ALTEROU O ART. 2º DA LEI COMPLEMENTAR 106/1999. CONSTITUIÇÃO FEDERAL, ARTIGOS 1º, CAPUT; 24, XIII, §§ 1º E 2º; 60, § 4º, I; E 134, § 1º.

Saber se os dispositivos impugnados versam sobre matéria de competência legislativa concorrente entre União e Estados e DF.

**Processo:** AÇÃO DIRETA DE INCONSTITUCIONALIDADE 5355

**Origem:** DF

**Relator:** Ministro LUIZ FUX

**Requerente:** PROCURADOR-GERAL DA REPÚBLICA

**Intimado:** PRESIDENTE DA REPÚBLICA

**Intimado:** CONGRESSO NACIONAL

**Amicus Curiae:** SINDITAMARATY – SINDICATO NACIONAL DOS SERVIDORES DO MINISTÉRIO DAS RELAÇÕES EXTERIORES

**Amicus Curiae:** ASSOCIAÇÃO DOS FAMILIARES DE SERVIDORES DO ITAMARATY – ASFI

**Objetivo:** SERVIDORES DO MINISTÉRIO DAS RELAÇÕES EXTERIORES NO EXTERIOR. EXERCÍCIO PROVISÓRIO PARA ACOMPANHAR CÔNJUGE OU COMPANHEIRO TAMBÉM SERVIDOR PÚBLICO: IMPEDIMENTO. ALEGAÇÃO DE OFENSA AO DEVER DE TUTELA DA INSTITUIÇÃO FAMILIAR, DE ATENTADO AO DIREITO SOCIAL AO TRABALHO E AO PRINCÍPIO DA ISONOMIA. LEI 11.440/2006, ART. 69. CF/88, ARTS. 1º, IV; 5º, CAPUT; 6º; E 226, CAPUT.

Saber se o dispositivo impugnado dispõe contra o dever de tutela da instituição familiar, se atenta contra o direito social ao trabalho e se ofende o princípio da isonomia.